

# 9h February 2020



PRIVACIDAD

## Los gobiernos también te vigilan en la calle

### La UE valora establecer una moratoria, de entre tres y cinco años, de los sistemas de reconocimiento facial en espacios públicos mientras prepara una marco legal

[Albert Molins Renter](#), Barcelona

09/02/2020 02:35 | Actualizado a 09/02/2020 02:40

El uso de **reconocimiento facial** en espacios públicos está en **discusión** por **razones éticas** –a causa de lo que se denomina **sesgo algorítmico**– y por su impacto en la **intimidad**. Incluso las propias compañías tecnológicas, como **Google** o **Microsoft**, llegan a sostener opiniones diametralmente opuestas.

**Sundar Pichai**, director ejecutivo de Google dijo en una entrevista que “es **importante** que los **gobiernos** aborden más temprano que tarde y que den un **marco [legal]**” a la utilización del reconocimiento facial. Por contra, **Brad Smith**, director legal de Microsoft ha manifestado que la única **manera** de **mejora r** esta tecnología “es **continuar desarrollándola**. Y la única forma de seguir desarrollándola es que más **personas** la usen”.

## Miedo tecnológico

**La IA nos asusta porque es algo nuevo, potente y que no sabemos cómo toma las decisiones**

Ambas declaraciones se producen tras saberse que la **Unión Europea** prepara una **moratoria** de entre **tres y cinco años** para el uso del **reconocimiento facial** en espacios públicos –tanto por parte de actores públicos como privados–, mientras se implementan **salvaguardas** para mitigar sus **riesgos**.

Se espera que la comisaria **Margrethe Vestager** presente –a mediados de **febrero**– un **borrador** del “**marco regulatorio** para la inteligencia artificial, que tiene que ser coherente con los objetivos generales del **enfoque europeo**” sobre esta tecnología. Un conjunto de normas que ayuden a “promover la capacidad de **innovación** de Europa en este campo nuevo y prometedor, al tiempo que se **garantiza** que esta **tecnología** se desarrolle y utilice de una manera que **respete** los **valores** y principios **europeos**”, dice el propio borrador.



En China, la Policía ya usa gafas conectadas a una base de datos que permite reconocer a ciudadanos y consultar su información en un terminal conectado / AFP PHOTO / - / China OUT (- / AFP)

Para **Xavier Vilasís** –profesor catedrático de **La Salle-URL**–, una moratoria “para hacer una **reflexión previa** no tiene porque **retrasar la investigación** en inteligencia artificial. Hay que poder seguir trabajando, al mismo tiempo que pensamos cómo lo queremos hacer”.

Por contra, **Jordi Torres**, catedrático de la **UPC** e investigador del **Barcelona Supercomputing Center**, opina que “es una **barbaridad**, ya que estamos ante una **tecnología exponencial** que avanza muy rápido, en la que hay mucha gente investigando, lo que aún la hace crecer más rápido, y mucho más rápido que cualquier regulación”. Pero en su opinión, esto no quiere decir que “no deba **regularse**, ya que de lo contrario se facilitan los **malos usos**”.

## Paradoja

**Nos preocupa que nos controlen, pero compartimos nuestra vida en las redes**

En este sentido, **Kathy Baxter**, responsable de la división de **Inteligencia Artificial Ética** de **Salesforce**, está convencida de que la **transparencia** es **fundamental** para las compañías de inteligencia artificial. “Se puede innovar de forma responsable y segura, y estoy convencida de que en algunas ocasiones poner **restricciones** –legislar– puede incrementar la **creatividad**. También hay grandes diferencias en la **confianza** de la gente hacia las distintas tipologías de **organizaciones** que implementan estas tecnologías. Hay qué preguntarse quién las despliega y cuál es la relación con la gente que las ha desarrollado”.

En Salesforce, por ejemplo, “prohibimos usar nuestra tecnología para **determinados usos**, pero depende del **cliente** implementarla de una manera que se ajuste a su **sistema de valores**. Por ejemplo, no la pueden usar para hacer creer a sus clientes que están hablando con un humano. Además, es que no hay ninguna necesidad mientras les des la mejor **experiencia de usuario** posible. De lo contrario, corres el **riesgo** de que piensen que has contratado al ser humano más estúpido del mundo o que habla con un **bot** y estás tratando de engañarlo”.



Kathy Baxter ayuda a ingenieros y clientes a implementar sistemas de inteligencia artificial de forma ética (SALESFORCE)

“Cuando **diseñamos** cualquier tecnología, siempre tenemos que pensar **a quién beneficia** y a quién no. ¿Aporta un bien o provoca algún **daño significativo**?”, afirma Baxter, que cree que “usar la **IA** de forma **ética**, al final, es lo correcto y además es bueno para los negocios. Hay que pensar más en las **partes implicadas** que en los accionistas”.

Según **Miquel Seguró**, profesor de **filosofía** de la **UOC** e investigador de la cátedra **ETHOS** de la **URL**, el problema es que este tipo de tecnologías “pueden ser el nuevo gran panóptico, el nuevo **Gran Hermano**”. Hay que tener en cuenta que “los gobiernos siempre han ejercido control sobre sus gobernados, bajo el binomio **seguridad-libertad**”, explica.

## Super vigilancia

**Si un gobierno nos quiere vigilar, ahora lo puede hacer a una escala mayor de lo que jamás había sido posible”**

Yoav Schlesinger Director de la división de IA Ética de Salesforce

Y es que sin duda, “la realidad es que si un **gobierno** quiere usar estos **sistemas** para **vigilarnos**, ahora lo puede hacer de forma **automatizada** y a una **escala mayor** de lo que nunca había sido posible. Si eres un **hombre blanco** es más fácil pensar que este tipo de tecnologías contribuyen a tu seguridad, pero si no estás dentro de este grupo, las cosas pueden ser muy distintas”, dice **Yoav Schlesinger**, director de la división de Inteligencia Artificial Ética de Salesforce.

En términos generales, sus **defensores** argumentan que esta tecnología puede ayudar a **resolver crímenes**, mientras que los **críticos** dicen que su adopción sin control **socava las libertades** civiles y conduce a una mayor discriminación debido a ese sesgo algorítmico al que hace referencia Schlesinger.

## Mala fama

**El discurso sobre la IA es catastrofista, y necesitamos otro que ponga en valor que los avances que se hacen son positivos”**

Jordi Torres Catedrático de la UPC y del Barcelona Supercomputing Center

“Si no somos **proactivos** en hacer todo lo posible para que los **datos** con los que entrenamos a una inteligencia artificial (IA) sean **representativos** de la población, no estaremos haciendo un uso neutral, además de que perjudica a la precisión del sistema y provoca daños en las personas”, explica Schlesinger.

La **Policía Metropolitana de Londres** anunció, el pasado 24 de enero, que extenderá el uso del **reconocimiento facial** en directo a toda la capital británica para hacer frente a los **delitos graves**. Este cuerpo policial ha asegurado que las cámaras “se utilizarán con **inteligencia**”. En este sentido, Seguró insiste en que “al hablar de **IA ética** lo que hacemos es decirnos que la **responsabilidad** recae sobre nosotros, los **humanos**, ya que lo ético o no de la IA depende de los usos y parámetros que los humanos **decidimos**, así como también en el hecho de escoger unos **algoritmos** y no otros”.



Pruebas de la cámara y el nuevo sistema de reconocimiento facial que la Policía de Londres empezará a usar pronto en esta ciudad (dpa / EP)

En su opinión, “hay que deshacer la idea de la **neutralidad** de la tecnología ya que, contrariamente a lo que se suele decir, no es neutral por ella misma. Sobre la IA siempre existirá la decisión humana de qué hacer con ella y cómo orientarla”.

Para Schlesinger, además, hay dos **problemas** añadidos. “La gente siempre tiene **miedo** de aquello que es nuevo, pero también por la falta de transparencia. Hay que buscar la manera de **explicar** las **decisiones** que toman los **algoritmos**. Una persona nos puede explicar por qué ha tomado una determinada decisión, cosa que un sistema de IA no puede hacer. La gente no ve en base a qué factores los algoritmos toman decisiones o hacen predicciones, y esto provoca incertidumbre y miedo”.

## Contradicción

**Nos debatimos entre el temor y la fe ciega en las posibilidades que nos ofrece la tecnología**

Según Jordi Torres “el **discurso** dominante sobre la IA es un poco **catastrofista**, y necesitamos otro que lo sea menos, que ponga en valor que los avances que se hacen son positivos”.

Sucede que los seres humanos, a menudo, nos debatimos entre el miedo y la **fe ciega** hacia la **tecnología**. “Un estudio de **Georgia Tech** demostró que la gente, para salir de una sala, confiaba más en las instrucciones que recibía de un **robot**, a pesar de que había un signo que indicaba claramente la salida por un camino seguro, porque pensaba que el robot sabía algo que ellos desconocían. Del otro lado, vivimos **preocupados** por



cuestiones –las que con más frecuencia salen en los medios de comunicación–, como la **pérdida de puestos de trabajo** a causa de la automatización”, explica Baxter.

En cambio, **Sergio Escalera**, doctor de la **Universidad de Barcelona** y del [Centro de Visión por Computación de la UAB](#), cree que “es normal que la gente tenga miedo, porque estamos ante herramientas muy **potentes**, pero hay que enseñar las muchas posibilidades para el **bien común** que tiene la IA como mejor manera de quitar esos miedos”.

Por su parte, **Elisabet Golobardes**, profesora catedrática de **La Salle-URL** cree que “las tecnologías no son **ni buenas ni malas**, y todo depende del uso. Los **investigadores** y los programadores son los más **neutrales** de todos, ya que actúan con total **profesionalidad** y, en todo caso, las **empresas** son las que les terminan dando un uso determinado, que puede ser más o menos correcto. Si se produce un sesgo algorítmico es porque quien lo ha entrenado no ha hecho bien su trabajo”.

Al respecto, Xavier Vilasís opina que “lo que define qué es un **comportamiento correcto** depende de un **consenso social** que es difícil de conseguir. En principio, todo el mundo, según su propio criterio, se comporta siempre de una forma muy **ética**”. Pero para Escalera “será complicado llegar a este consenso, y sin duda requerirá hacer adaptaciones locales, ya que cada país define sus propias estrategias”.

Vilasís defiende que “la **comunidad tecnológica** y científica está muy concienciada, y a menudo son los propios trabajadores de Google o de **Apple**, los que promueven el comportamiento ético dentro de sus compañías”. En este sentido, Escalera, cree que una **IA ética de verdad** “deber ser privada, justa, inclusiva y anónima, y los **derechos humanos** deben formar parte de su diseño”.

Por otro lado, “mientras nos quejamos de lo que pueden hacer los gobiernos con la tecnología, **exponemos** irreflexivamente nuestra **intimidad** en las **redes sociales**, y la única diferencia entre una cosa y la otra, aunque importante, es la voluntariedad”, añade Seguró.

## Trump

### **En EE.UU. la Administración ya ha dicho que no piensa regular la IA para no frenar su desarrollo**

Para Golobardes esto es la prueba de la gran carga de **hipocresía** que hay detrás de este debate, y se muestra convencida de que “los gobiernos no deberían regular nada, además es que no se van a poner de acuerdo, y van a terminar primando los **intereses económicos**. Lo que hay que hacer es invertir en **educación** para que los jóvenes usen mejor todas estas tecnologías, porque vivimos en otra era, y ellos no tienen la sensación de vivir enjaulados y suben de todo a las redes sociales”. Y es que como dice Seguró “la tecnología ha cambiado la idea de intimidad tal y como la entendíamos hasta ahora”.

Para Baxter, la diferencia está en que en las redes sociales “puedes elegir **qué compartes** y somos más consciente de lo que estas compañías hacen con los **datos**, que es muy distinto de lo que sucede con las **cámaras** que están en espacios públicos. Por eso es

importante la precisión de este tipo de tecnologías y de momento para determinados grupos de población son muy poco precisas”.



San Francisco es una de las ciudades de Estados Unidos que ha prohibido el uso del reconocimiento facial en sus calles (xavierarnau / Getty)

En Estados Unidos, la Administración **Trump** ya ha dicho que no piensa intervenir para regular la IA y el reconocimiento facial para, así, favorecer su desarrollo. Pero en EE.UU. la opiniones tampoco son monolíticas. Ciudades como **San Francisco** y Berkeley han **prohibido** el uso del **reconocimiento facial** en sus calles.

Por otro lado, es cada vez más empleado por la policía, y una información de *The New York Times* ponía al descubierto que una pequeña empresa, **Clearview**, dispone de un sistema de reconocimiento facial que puede buscar entre **3.000 millones de fotos** extraídas de sitios web como Facebook sin el consentimiento de los usuarios, y que es utilizado por más de 600 policías locales. Esta misma semana, se ha sabido que tanto Facebook como YouTube y Twitter han mandado cartas a Clearview para que cese y desista en esta actividad.

Elisabet Golobardes recuerda que el **reconocimiento facial** con fines de seguridad o de vigilancia es sólo una de sus **aplicaciones** y que “también se puede usar para controlar el acceso a determinadas instalaciones, detectar los niveles de atención de los alumnos en clase o incluso para saber si una persona sufre depresión”. Por su parte Vilasís incide en que “para ‘reconocernos’ no hace falta una **fotografía** o una imagen, hay muchas más cosas, e **internet** está llena de datos nuestros que nos identifican”.